

Tak loa for invitationen. Ændringer vil vel mest af alt gøre fsc mere forretningsmæssigt interessant UDEN at det sænker formålet og relevansen for mærket - tværtom fremmer det når flere benytter mærket? Eneste kommentar er at det ku være interessant at høre i invitationen jeres syn på hvad en større interesse fra ændringerne forventes at betyde for mærkets muligheder for at skabe relevans. Jeg anser det som en positiv udvikling når FSC ønsker at hjælpe især mikrovirksomheder igang . 80 % af DK virksomheder har under 10 ansatte og kaldes mikro smv. Og i øvrigt savner jeg branchen "service" som omhandler både den private og den offentlige sektor :-). Detail er en del af den private sektor og leverer en relativ stor del til DK budgettet - men pyt :-)

OFFENTLIGT HØRING

FSC Danmark har udarbejdet et forslag til ændringer af kriterierne for, hvornår en virksomhed kan optages i en CoC-gruppecertificering. De reviderede kriterier er nu i offentlig høring, og alle med interesse i emnet opfordres til at deltage. Der vil være åbent for kommentering i perioden 1. december 2016-10. januar 2017.

Den grafiske branche, herunder trykkerier, og møbelindustrien har opfordret FSC Danmark til at undersøge behovet for at justere kriterierne for adgang til gruppecertificering i Danmark. Bekymringen er, at de nuværende internationale kriterier er svære at efterleve i dansk kontekst og udelukker flere virksomheder, end de burde.

For at blive optaget i en gruppecertificering idag skal en virksomhed være relativt lille. Virksomheden skal leve op til nogle basiskriterier, som er:

- 1) have under 15 fuldtidsansatte eller
- 2) omsætte for mindre end 1 million USD og samtidig ikke have over 25 fuldtidsansatte.

Disse grænser kan på nationalt plan sættes op, hvis det kan begrundes overfor og godkendes af FSC International.

Som følge af opfordringen har FSC Danmark foretaget en gennemgang af begge gældende kriterier. I høringsdokumentet, som er vedhæftet denne mail, fremgår FSC Danmarks analyse af kriterierne samt de foreslåede ændringer.

Alle inviteres til at deltage

De foreslåede ændringer af kriterierne for CoC-gruppecertificering er nu i offentlig høring, og FSC Danmark opfordrer alle med interesse i emnet til at kommentere forslaget. Høringskommentarer sendes til loa@fsc.dk med emnefeltet: Høringskommentar – gruppekriterier.

Efter endt høring skal forslaget til nye kriterier, efter en eventuel revidering på baggrund af høringsresultaterne, godkendes af først FSC Danmarks bestyrelse og herefter af FSC's standardenhed Policy and Standards Unit (PSU), før de kan træde i kraft. Det forventes, at de nye kriterier kan være på plads i begyndelsen af 2017.

Venlig Hilsen
Loa

Loa Dalgaard Worm
Sekretariatsleder / Director

FSC Danmark
Ferdinand Sallings Stræde 13, 3.
DK-8000 Aarhus C
Phone: [+45 8870 9518](tel:+4588709518)

Direct: [+45 2878 0819](tel:+4528780819)
Mail: loa@fsc.dk



NEPCon Certificering ApS' høringskommentar til Høringsdokument: Udvikling af nationale kriterier for adgangen til gruppe-certificering under FSC's sporbarhedssystemer

A. Maksimalt 25 fuldtidsansatte

NEPCon er uenige i dette forslag om at hæve grænsen for antal ansatte til 25, da det vil skabe et markant svagere system.

Hvis man kigger på skemaet for fordeling af antal ansatte hos medlemmer i Træ- og Møbelindustrien i Høringsdokumentet, er det 61% af virksomhederne, som har 0-24 ansatte og således ville kunne indgå i en gruppecertificering. I oversigten over antallet af ansatte hos medlemmer i GRAKOM udgør andelen af virksomheder, som har 0-24 ansatte, hele 74%. Det vil sige at næsten tre fjerdedele af alle GRAKOMs medlemmer derved kan komme ind under en gruppecertificering.

I praksis betyder det overordnet en halvering af antallet med en single certificering og gruppecertificering bliver dermed gjort mainstream. Man mister derved en stor del af de årlige uafhængige 3. parts evalueringer udført af CB'ere for at erstatte dem med 2. parts ikke-uafhængige auditeringer foretaget af gruppeadministratorer.

Dette er en markant forringelse af sikkerheden og troværdigheden i systemet, da gruppeadministratorerne kommer til at fungere som en CB – dog uden at skulle leve op til strenge akkrediteringskrav med kontrol fra FSC og ASI, som alle CB'er skal.

Vi mener at det nuværende krav om maks 15 ansatte rammer de virksomheder som systemet var tiltænkt. Det er NEPCons erfaring at virksomheder på mere end 15 ansatte normalt har de interne ressourcer, det kræver at opnå en certificering, og den eksterne omkostning vil i de fleste tilfælde ikke være markant højere end ved et medlemskab i en gruppe.

B. Maksimalt en årlig omsætning på 6 mio USD

Vi er umiddelbart enige i, at omsætningsgrænsen skal hæves med baggrund i Danmarks lønomkostninger, som er de højeste i Europa, hvilket også er nævnt i Høringsdokumentet. Der findes kun et meget lille antal virksomheder i Danmark, som er berettiget under det nuværende krav på maksimum 25 ansatte og maksimal årlig omsætning på 1 mio. USD.

I NEPCons aktuelle FSC CoC kundeportefølje i Danmark på 178 certifikater vil 87 falde ind under kategorien med en omsætning på maks 6 mill USD. Så også her vil gruppecertificeringen blive mainstream og ikke forbeholdt de få, små virksomheder som ellers ikke ville gå i gang med en certificering.

De foreslåede ændringer til gruppekriterierne vil, ud over de nævnte kvalitetsmæssige og markedsandels problemstillinger, også have store økonomiske konsekvenser for FSC, i form af lavere AAF indtægter.

Vi har foretaget nogle teoretiske AAF beregninger for at få den økonomiske del af denne ændring belyst og finde ud af, om der er økonomiske forskelle i indsamling af AAF fra CoC grupper og single CoC virksomheder.

Da den foreslåede ændring primært vil påvirke virksomheder i AAF Class 3 (1-5 mio USD) og enkelte i Class 4 (5-25 mio USD), har vi antaget at den gennemsnitlige årlige omsætning for en virksomhed i AAF Class 3 er 3 mio USD. Vi regner på en hypotetisk CoC gruppe med 100 medlemsvirksomheder, som ville være en mulighed for både GRAKOM og ikke mindst Træ- og Møbelindustrien og lignende brancheforeninger at etablere, hvis de foreslåede ændrede kriterier bliver godkendt.

- 100 single CoC virksomheder vil generere en årlig AAF på 56.400 USD
- En CoC gruppe på 100 virksomheder ville generere en årlig AAF 7.125 USD

Det betyder, at hvis den årlige omsætning øges til 6 mio USD, så en stor del af AAF Class 3 virksomheder kan indgå i en gruppecertificering, vil FSC i ovenstående eksempel ved en enkelt gruppe på 100 medlemmer miste næsten 50.000 USD i AAF, dvs. omkring 350.000 kr. om året.

Hej Loa.

Tak for tilsendte.

Jeg synes i udgangspunktet det lyder fint og fornuftigt.

Som virksomhed er vi naturligvis obs på at vi ikke bliver forbigået ifm lempelser. Det vil indirekte være konkurrenceforvridende.

Det giver god mening at "pulje" medlemmer der er homogene ind i en ensartet procedure, og dermed spare alle en væsentlig administrationsbyrde.

Personligt mener jeg at alle bør auditeres af en ekstern, for at holde hånden under tiltroen til mærket og for at sikre at der altid auditeres på samme niveau uden lokale lempelser.

Omkring årsager til at virksomheder ikke lader sig certificere, har I skrevet nedenstående afsnit:

Kigger man herefter på andelen af virksomheder med mellem 3-24 ansatte, er det sådan, at hovedparten af ansatte hos virksomhederne ligger i denne kategori (67%). Da vi her har med en branche at gøre, hvor FSC-certificering er meget lidt udbredt – ingen af Dansk Håndværks medlemmer er pt. FSC-certificeret – kunne det argumenteres, at årsagen hertil måske ligger i, at certificering er for svært for dem som små virksomheder. Ved at øge grænsen for antallet af ansatte kunne man dermed potentielt gøre FSC-certificering interessant for langt hovedparten af disse virksomheder og dermed potentielt løse den nuværende flaskehals i byggebranchen i Danmark på grund af mangel på certificerede små byggevirksomheder og håndværksmestre.

Jeg mener at den primære årsag ikke er den administrative byrde, men snarere at FSC ikke efterspørges. Vi ser stadig at man i offentligt indkøb ikke har fokus på bæredygtigt træ når det kommer til de konkrete udbud. Hvis kommuner og regioner levede op til deres egne hensigtserklæringer, ville der i langt de fleste udbud, være krav om bæredygtigt træ. Jeg tror derfor ikke at kriterierne for at blive FSC-certificeret er den største barriere for de mindre virksomheder.

Kort sagt: Ingen lempelser, da det vil undergrave tilliden til FSC og mere pres på indkøb i regioner og kommuner.



Hej Loa,

Supergodt 😊.



Fra: Loa Dalgaard Worm [mailto:loa@fsc.dk]

Sendt: 30. november 2016 16:12

Emne: Offentlig høring : Revision af nationale FSC gruppekriterier for CoC

OFFENTLIGT HØRING

FSC Danmark har udarbejdet et forslag til ændringer af kriterierne for, hvornår en virksomhed kan optages i en CoC-gruppecertificering. De reviderede kriterier er nu i offentlig høring, og alle med interesse i emnet opfordres til at deltage. Der vil være åbent for kommentering i perioden 1. december 2016-10. januar 2017.

Den grafiske branche, herunder trykkerier, og møbelindustrien har opfordret FSC Danmark til at undersøge behovet for at justere kriterierne for adgang til gruppecertificering i Danmark. Bekymringen er, at de nuværende internationale kriterier er svære at efterleve i dansk kontekst og udelukker flere virksomheder, end de burde.

For at blive optaget i en gruppecertificering idag skal en virksomhed være relativt lille. Virksomheden skal leve op til nogle basiskriterier, som er:

- 1) have under 15 fuldtidsansatte eller
- 2) omsætte for mindre end 1 million USD og samtidig ikke have over 25 fuldtidsansatte.

Disse grænser kan på nationalt plan sættes op, hvis det kan begrundes overfor og godkendes af FSC International.

Som følge af opfordringen har FSC Danmark foretaget en gennemgang af begge gældende kriterier. I høringsdokumentet, som er vedhæftet denne mail, fremgår FSC Danmarks analyse af kriterierne samt de foreslåede ændringer.

Alle inviteres til at deltage

Hej Loa,

Jeg synes jeres argument for 25 ansatte og USD 6mio. giver mening. Den støtter jeg.

Vil man som Gruppeadministrator også kunne være en virksomhed med underleverandører?

Fra: Loa Dalgaard Worm [mailto:loa@fsc.dk]

Sendt: 30. november 2016 23:12

Emne: Offentlig høring : Revision af nationale FSC gruppekriterier for CoC

OFFENTLIGT HØRING

FSC Danmark har udarbejdet et forslag til ændringer af kriterierne for, hvornår en virksomhed kan optages i en CoC-gruppecertificering. De reviderede kriterier er nu i offentlig høring, og alle med interesse i emnet opfordres til at deltage. Der vil være åbent for kommentering i perioden 1. december 2016-10. januar 2017.

Den grafiske branche, herunder trykkerier, og møbelindustrien har opfordret FSC Danmark til at undersøge behovet for at justere kriterierne for adgang til gruppecertificering i Danmark. Bekymringen er, at de nuværende internationale kriterier er svære at efterleve i dansk kontekst og udelukker flere virksomheder, end de burde.

For at blive optaget i en gruppecertificering idag skal en virksomhed være relativt lille. Virksomheden skal leve op til nogle basiskriterier, som er:

- 1) have under 15 fuldtidsansatte eller
- 2) omsætte for mindre end 1 million USD og samtidig ikke have over 25 fuldtidsansatte.

Disse gr nsere kan på nationalt plan sættes op, hvis det kan begrundes overfor og godkendes af FSC International.

Som følge af opfordringen har FSC Danmark foretaget en gennemgang af begge gældende kriterier. I høringsdokumentet, som er vedhæftet denne mail, fremgår FSC Danmarks analyse af kriterierne samt de foreslåede ændringer.

Alle inviteres til at deltage

De foreslåede ændringer af kriterierne for CoC-gruppecertificering er nu i offentlig høring, og FSC Danmark opfordrer alle med interesse i emnet til at kommentere forslaget. Høringskommentarer sendes til loa@fsc.dk med emnefeltet: H ringskommentar – gruppekriterier.

Efter endt høring skal forslaget til nye kriterier, efter en eventuel revidering på baggrund

11. Januar 2017

Kommentarer til FSC Danmarks høring vedr. Udvikling af nationale kriterier for adgangen til gruppe-certificering under FSC's sporbarhedssystemer

I Verdens Skove har vi med interesse læst det af FSC Danmark fremsendte høringsdokument vedr. udvikling af nationale kriterier for adgangen til gruppe-certificering under FSC's sporbarhedssystemer. Opsummerende er vores holdning til høringsdokumentet at vi ikke mener at man fra FSC Danmarks side har redegjort tilstrækkeligt for behovet for og forsvarligheden af at ændre de nuværende kriterier. Årsagen til dette beskrives i detaljer i det følgende.

Indledende bør det understreges at vi fra Verdens Skoves side har stor sympati for ønsket om at reducere omkostningerne og de administrative byrder for certificerede virksomheder, således at både store og små virksomheder gives adgang til FSC certificering. Gruppecertificering er i mange tilfælde et godt redskab til at øge adgangen for mindre aktører, særligt ved FM-certificering, hvilket der i dag findes adskillige gode eksempler på. Man bør imidlertid holde sig for øje, at gruppecertificering ikke er uden risiko, da det i praksis er en udvanding af kontrollen i FSC-systemet. Ved en gruppecertificering overtager gruppeadministratoren i praksis en stor del af certificeringsorganernes normale rolle, da man har ansvaret for at udføre årlige kontrolbesøg hos gruppemedlemmerne og sørge for at de overholder alle relevante FSC-krav. Forskellen er blot den, at gruppeadministratoren kun skal leve op til en brøkdel af de mange krav certificeringsorganerne skal leve op til når de udfører certificering. Disse krav har man indført, for at sikre kvaliteten, troværdigheden og uafhængigheden i certificeringsprocessen og af resultatet. Verdens Skove mener derfor at man bør være varsom med at lempe adgangen til gruppecertificering for meget, da dette kan underminere hele certificeringsprocessen samt lede til misbrug og udvanding af systemet.

Vi hæfter os ved at FSC Danmark i indledningen af høringsdokumentet understreger hhv. at adgangskriterierne til FSC-gruppecertificering skal favne og kunne imødekommes af mindre danske virksomheder uden samtidigt at miste fokus og blive for brede samt at ordningen udelukkende er tiltænkt at skulle gøre sig gældende for små virksomheder og ikke mellemstore eller store, hvilket vi er meget enige i.

De nuværende krav om at virksomheder under en CoC-gruppecertificering højst må have 15 fuldtidsansatte eller 25 fuldtidsansatte og en omsætning på 1 mio. USD er fastsat af FSC på internationalt plan og gælder som udgangspunkt globalt. Disse internationalt fastsatte adgangskriterier kan imidlertid ændres hvis de ikke "*passer ind i en national kontekst*", som det fremgår af høringsdokumentet. Opgaven må derfor være at redegøre for hvorfor man mener at netop den danske kontekst skulle være væsentligt anderledes end i andre lande, såfremt man ønsker at indføre særlige grænseværdier i Danmark. Men analysen som det fremsendte forslag bygger på fejler at gøre netop dette, da man kun laver ganske få sporadiske sammenligninger med andre lande. Af denne årsag mener vi ikke at det på det nuværende grundlag kan retfærdiggøres at ændre adgangskravene for danske virksomheder, således at de blot skal have under 25 ansatte eller en omsætning på under 6 mio. USD, som forslået. Hvis man ønsker at ændre adgangskravene mener vi derfor, at man i stedet bør arbejde for at ændre de af FSC IC internationalt fastsatte krav såfremt man er utilfreds med disse.

I forhold til analysen af antallet af ansatte i danske virksomheder, så mener vi at denne del er utilstrækkelig og de konklusioner man drager er svagt underbyggede. For det første finder vi sammenligningen af det samlede antal ansatte som berøres af de foreslåede ændringer komplet ligegyldig. Den relevante faktor må være antallet af virksomheder som påvirkes, da det ikke er den enkelte ansatte, men derimod virksomhederne som certificeres. Derudover havde det været

brugbart hvis analysen var opdelt i grupper rangerende fra 0-15 og 16-25 ansatte, således at analysen gjorde det muligt at se hvordan de danske virksomheder fordeler sig i forhold til de nuværende krav og ikke blot de foreslåede ændrede krav.

I forhold til de tre givne eksempler som nævnes i analysen, hhv. Dansk Håndværk, Træ- og Møbelindustrien samt GRAKOM så kan man undre hvad det egentlig er at denne del af analysen har til formål at belyse. Den umiddelbart eneste relevante konklusion man kan trække ud af disse data er at hvis vi definerer en 'lille' virksomhed som en virksomhed med under 25 ansatte, så falder hhv. 97 pct., 61 pct. og 73,8 pct. af virksomhederne fra de tre nævnte brancher i denne kategori, hvilket er alarmerende højt og står i skarp kontrast til udgangspunktet, at kategorien ikke skal blive for bred og miste fokus. Men den egentlig relevante analyse udebliver, navnlig om dette er meget anderledes end i andre lande samt om/hvorfor dette har en særlig negativ indvirkning på danske virksomheders mulighed for at få adgang til CoC-certificering. Analysen tager desuden heller ikke hensyn til det faktum, at der er væsentlige forskelle på størrelser af virksomheder med det samme antal ansatte, placeret i vidt forskellige dele af Verden. En dansk virksomhed med 15 medarbejdere vil i langt de fleste tilfælde være væsentligt, større målt efter andre parametre, end en virksomhed med 15 medarbejdere i f.eks. Nicaragua eller Vietnam, da der sandsynligvis er en langt større grad af automatisering i den danske virksomhed.

I forhold til kriteriet om omsætning, så mener vi heller ikke at dette er godt analyseret og retfærdiggjort. I denne del af analysen laves en sammenligning mellem lønniveauer i Danmark og andre EU lande, men netop dette parameter mener vi at man bør tage med et gran salt, da et højt lønniveau ofte vil resultere i en højere grad af automatisering, hvorved den relative lønudgift falder. Denne del af analysen fejler derfor at retfærdiggøre, at forskellen i lønniveauer skulle medføre en særlig barriere for certificering i Danmark.

For at komme op med et forslag til en alternativ adgangsgrænse for virksomhedernes omsætning laver man et spring som overgår enhver logik. Man identificerer det land i FSC-systemet, som har den højeste adgangsgrænse (USA hvor grænsen er en årlig omsætning på 5 mio. USD), konkluderer at prisen for at drive virksomhed i Danmark er 10 pct. højere end i USA, da BNP er 10 pct. højere og konkluderer således at adgangsgrænsen for omsætning i Danmark bør være 6 mio. USD. Dette giver ganske enkelt ingen logisk mening. Hvis vi trækker sammenligningen tilbage til en europæiske kontekst, så var udgangspunktet for at konkludere at det overhovedet er et problem, at danske lønninger er blandt de højeste i Europa. Men hvis vi skal blive i denne logik, så skulle en seksdobling af omsætningsgrænsen retfærdiggøres af at danske lønninger er seks gange højere end i andre europæiske lande, hvilket ikke er tilfældet. I forholdet til forslaget om at seksdoble størrelsen af den tilladte omsætning for virksomheder under gruppecertificering i Danmark mener vi også at vi må vende ligningen om og vurdere om vi med en sådan ændring reelt skaber et mere fair system, eller blot skaber bedre forhold for danske virksomheder. Da slutproduktet i sidste ende følger verdensmarkedsprisen, så vil det i vores øjne potentielt skabe en unfair skævvridning, hvis man tillader at virksomheder under en CoC-gruppecertificering i Danmark må have en seks gange højere omsætning end gruppemedlemmer i f.eks. Nicaragua eller Vietnam. Antaget at kvaliteten er den samme, så koster en spånplade lavet i Danmark jo ikke seks gange så meget som en spånplade lavet i Vietnam.

Sidst men ikke mindst, så mangler man i dokumentet at retfærdiggøre behovet for overhovedet at ændre kriterierne, hvilket man skøjter lidt for lemfældigt over. I eksemplet med Dansk Håndværks medlemmer, så anvendes den meget svagt underbyggede antagelse, at den eneste barrierer for certificering er hvorvidt medlemmerne kan falde under en gruppecertificering eller ej ("*...da vi her har med en branche at gøre, hvor FSC-certificering er meget lidt udbredt – ingen af Dansk Håndværks medlemmer er pt. FSC-certificeret – kunne det argumenteres, at årsagen hertil måske ligger i, at certificering er for svært for dem som små virksomheder.*"). Men man kan som

bekendt forestille sig meget, når man intet som helst ved og hvis man ikke undersøger noget bliver vi ikke klogere. Det kunne også tænkes at andre barrierer spiller ind, såsom manglende oplysning, træning eller efterspørgsel.

Vi mener med andre ord ikke at man i høringsdokumentet har redegjort tilstrækkeligt for at det er nødvendigt og forsvarligt at ændre de danske adgangskrav til CoC-gruppecertificering. Vi synes derimod at det er værd at huske på at gruppecertificering bør være for reelt små organisationer på baggrund af behov fremfor komfort.