

Kommentar nummer	Interessent	Emne eller reference i standarden	Kommentar eller spørgsmål modtaget ved høring (Argumentation / rationale for ændring)	Action og evt. respons fra arbejdsgruppen på baggrund af plenum diskussion ved møde 12. september og 6. oktober 2017.
1	Verdens Skove	Generelt	Generelt set er vi tilfredse og ser frem til den sidste del af arbejdsprocessen. Der er blevet indgået mange kompromiser og der er stadig nogle ting, der skal på plads, men vi er åbne og klar til at kigge på, hvad der nu er af stort og småt, med resten af arbejdsgruppen. Vi synes, der er sket store fremskridt og vi er meget positivt indstillede overfor den afsluttende fase.	Ingen ændring
2	Verdens Skove	Introduktion	"Indikatorer* der er markeret med et S er de eneste der relaterer til småskove defineret som skove under 250 ha, hvor der gælder noget særligt for disse skove og i nogle tilfælde også skove under 50 ha, er dette beskrevet i indikator teksten. De indikatorer* der gælder for skove under 250 ha er samlet i et separat dokument 'Småskovsstandard'." VS forstår simpelthen ikke hvad der står? Ved at tjekke med småskovsstandard kan man regne ud at de indikatorer der er markeret med S gælder for alle – dem der ikke er markeret med S gælder kun for dem over 250 ha. Er det rigtig forstået? Men det er umuligt at udlede på baggrund af forklaringen herover Det må være muligt at skrive på en måde der er til at forstå.	Teksten ændres til: <i>Indikatorer* der ikke er markeret med et 'S' gælder kun store skovejendomme (>250 ha). I et separat dokument 'Småskovsstandard', er de indikatorer* der gælder for småskove (≤250 ha), søgt opsat i et mere tilgængeligt format .</i>
3	Karina Seeberg Kitnæs, Orbicon A/S	[Introduktion] Figur, p. 4	Figurens to modpoler (plantage=plantet bevoksning versus naturlig skov) er ikke sammenlignelige typer. Når ordet "bevoksning" anvendes, rejser det spørgsmålet om der menes den enkelte afdeling/bevoksning i en skov eller om betegnelsen er tænkt som at skulle dække hele skoven. Ordet "bevoksning" er ikke defineret i ordlisten. Det vurderes at de fleste skovfolk vil opfatte "plantet bevoksning" (forest stand) som den enkelte bestand indenfor skoven, hvorved skovens bevoksninger samlet set vil kunne vise mange træarter og stor variation, selvom den enkelte bevoksning er en ensaldret plantet bevoksning.	'skov' ændres til 'bevoksning' i naturlig skov definitionen og definitionerne fastholdes i figuren.

4	Dansk Skovforening	Indledning	Af teksten i indledningen fremgår det: "Arbejdsgruppens arbejde er konsensus-baseret. Det vil sige, at alle indikatorer*, bilag mm. er udviklet af arbejdsgruppen med konsensus, og økonomiske-, sociale- og miljøinteresser er derfor vægtet lige." Så vidt det er Skovforeningen bekendt, er der ikke enighed (konsensus) i arbejdsgruppen omkring indikator 2.1.2 og 2.1.3 om arbejdstagerrettigheder. Vi finder det vigtigt at påpege, at FSC her har ladet et kammers ønske gå forud for de retningslinjer, som FSC selv har opstillet for standardrevisionsprocessen i procedurer for udvikling og revision af nationale standarder. Dette svækker ikke kun tilliden til FSC systemet alvorligt, men er også med til at undergrave det store arbejde, som alle certificeringssystemer gør for at skabe og vedligeholde objektive kriterier til bæredygtig forvaltning af menneskelige aktiviteter. For at fastholde en smule troværdighed, bør det fremgå af indledningen til standarden, hvor og hvorfor FSC har valgt at fravige sit krav om konsensus i beslutningsprocessen ved standardrevisionen. (Samtidig vil vi en sidste gang opfordre FSC til at gentage revisionsprocessen for princip 2, så det ikke hviler på et kammers synspunkter og ønsker.)	FSC Danmark har været i løbende dialog med FSC international og afsøgt alle muligheder for at finde en løsning som Dansk Skovforening kan støtte op om. FSC international holder dog fast i at det er et internationalt krav fra FSC at alle der arbejder i en FSC certificeret skov skal have minimum mindste løn. Da vi ikke har mindsteløn sat ved lov i Danmark, skal der ifølge FSCs regler henvises til det lønniveau, som lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer har opnået enighed omkring i overenskomsterne. Det er således ikke op til den danske arbejdsgruppe at opnå konsensus omkring dette krav. Selvom den danske arbejdsgruppe ville kunne opnå konsensus og ikke kræve midnste løn til alle, så ville dette medføre at standarden ikke ville kunne blive godkendt. I overensstemmelse med FSCs retningslinjer, har der hele vejen gennem revisionen af standarden været et fyldt økonomisk kammer. Derudover bakker en enig FSC Danmark bestyrelse op om indikatoren og resten af standarden.
---	--------------------	------------	---	---

5	Dansk Skovfor ening	2.1.2 og 2.1.3	Kriteriet er ændret i sin ordlyd og det er nu indskrevet at skovejeren skal sikre sig at overenskomstkrauet opfyldes af entreprenører gennem en samarbejdsaftale, men stadig at ejeren skal sikre at den følges. Det ændre i væsentlighed ikke kravet fra sidste standardudkast og vi fastholder vores bemærkninger fra sidst stort set uændret: Denne indikator kræver at skovejeren skal sikre at alle arbejdstagere, som udfører arbejde i skoven er ansat under overenskomst eller overenskomstlignende vilkår. Dette gælder jf. definitionen af arbejdstagere også for underleverandører til entreprenører. Det mener Skovforeningen er for vidtgående et krav. For det første vil det være en meget stor byrde for skovejeren og i nogle situationer på kant med lovgivningen at skulle indhente oplysninger om ansættelsesvilkår for 3. parts ansatte. For det andet bryder indikatoren med principperne i den danske arbejdsmarkedsmodel. Ifølge denne model reguleres vilkårene på arbejdsmarkedet gennem kollektive overenskomster, som lønmodtagere og arbejdsgivere indgår på frivillig basis. Lønmodtagernes organisationer har vidtgående rettigheder i forhold til at kunne iværksætte lovlige kollektive kampskridt med henblik på at få en arbejdsgiver til at indgå kollektiv overenskomst. Såfremt overenskomster tvinges igennem via certificeringsordninger ændres de grundlæggende spilleregler på arbejdsmarkedet, og certificeringen kommer til at minde om almenføring af de kollektive overenskomster, som netop fagbevægelsen principielt er meget imod, idet man hermed bryder med fagbevægelsens ret til at iværksætte kollektive kampskridt til støtte for et overenskomstkrauet. Hermed mindskes lønmodtagernes incitament til at organisere sig i fagforeninger, idet lønmodtagernes rettigheder er sikret på forhånd og uden at en organisering er nødvendig. Modellen er genstand for internationalt pres, men har stadig stor politisk opbakning. FSC vil med den nuværende formulering blive meget politisk og gå i mod det flertal, der ønsker en fastholdelse af den danske model.	Kravet om at alle skal have lige løn er sat internationalt og kan derfor ikke 'blødes op'. Ingen ændringer. [Se også BAT/3Fs svar på kommentar indsat nedenfor]
6	Dansk Skovfor ening	2.4.	Den tidligere indikator 2.4.1 er slettet og der henvises nu i stedet til indikator 2.1.2 hvor lønninger nu er medtaget. Vi vil dog fortsat fremføre vores synspunkt om at kravet om overenskomstmæssig løn også bryder med det danske system for lønfastsættelse. Problemet er flersidigt, da FSC tolker begrebet arbejdstagere bredt, så det omfatter alle, der arbejder i en FSC certificeret skov: - Kravet til skovejeren er alt for vidtgående. I praksis vil det være umuligt at efterleve, da skovejeren skal kontrollere 3.mand, der i visse situationer vil være ukendt for skovejeren, f.eks. ved salg af effekter på roden. -Kravet underminerer den danske model, der er helt unikt og kendetegnet ved, at ansættelsesvilkår aftales mellem arbejdsmarkedets parter og ikke dikteres af lovgivningen. Systemet bygger på friheden til at indgå aftaler, der er tilpasset de behov som parterne i en given branche eller virksomhed måtte have. Uenigheder om vilkårene løses også mellem arbejdstagere og arbejdsgivere, hvilket betyder, at der opnås en helt anden ansvarlighed og opbakning til fælles aftaler, fremfor de tilfælde, hvor lønnen er fastsat via lovgivningen. Dette system er grundstenen for den fleksibilitet, der præger det danske arbejdsmarked. Kravet er derfor et klart brud med den model, der ligger til grund for lønfastsættelsen i Danmark, hvilket Skovforeningen ikke kan acceptere.	Kravet om at alle skal have mindsteløn, defineret ved den sat ved forhandlinger mellem arbejdsmarkedets parter (overenskomsten), er sat internationalt og kan derfor ikke 'blødes op'. Formuleringen fastholdes.

7	Dansk Skovfor ening	4.4.1	Kriteriet er ændret fra "Skovejeren bestræber sig på at tilgodese naboer og brugeres henvendelser med ønsker til brug af..." Til "Skovejeren tilgodeser naboer og brugeres henvendelser med ønsker til brug af..."	Det vurderes at denne kommentar er adresseret da indkatoren specificerer at 'Dette sker under hensyn til driftsformålene og økonomien.'
				Formuleringen fastholdes.
8	Dansk Skovfor ening	5.2.1 og 5.2.2	Kriterierne er fastholdt, derfor fremsætter Skovforeningen samme bemærkning: Kravet om bestemte omdriftsaldre /måldiameter er for statisk. Indikatorerne tager udgangspunkt i, at hugst skal tilstræbe bestemte omdriftsaldre/måldiameter og ligge under eller på niveau med tilvækst set over 10-15 år. Markedet kan hurtigt ændre sig, og det skal være muligt for ejeren at kunne tilpasse sig markedet.	Efter diskussion undlades henvisningen til omdriftsaldre i 5.2.1, da denne vurderes at være tilstrækkeligt dækket af resten af indikatoren. Derudover slettes ' Det sikres, at hugstmængden ikke overskrider et bæredygtigt niveau*' fra 5.2.1 og flyttes ned og erstatter teksten i 5.2.2, med henvisning tilbage til 5.2.1, da definitionen af 'bæredygtig hugst' er dækkende.
9	Verdens Skove	6.2.1	Indikatoren siger at "kendte" nøglebiotoper og nøgleelementer (dvs. enkelttræer f.eks.) etc. skal være afmærket på kort. Dette synes VS er for vagt. Hvis vi snakker kortlægning af nøglebiotoper på ejendomsniveau kan det give mening at have en størrelsesbegrænsning på og begrænse sig til kendte miljøværdier, da det ellers kan være en umulig/dyr opgave at kortlægge. Men når vi taler bevoksningsniveau i forbindelse med hugst/tyndinger mv, synes vi at kravet må være at skovejeren og entreprenøren går stykket igennem inden aktiviteter igangsættes og identificerer nøglebiotoper og endda også nøgleelementer, mindre søer etc. som skal bevares. Her kan vi ikke overlade os til hvad vi ved i forvejen, det bør være en fast praksis før man begynder at arbejde og det er noget man ofte gør alligevel. I forhold til levesteder for sjældne og truede arter kan det være ok at holde sig til det som er kendt, da dette kan kræve hyring af eksperter, hvilket ikke er realistisk at man skal gøre ved hvert indgreb i skoven. At identificere nøgleelementer og biotoper etc. kan enhver dog finde ud af, uden at være naturnørd.	Enighed om at 'kendte' slettes i denne indikator.
10	Verdens Skove	6.3.3	Man kan ikke overlade ansvaret for overholdelsen af standarden til andre. Dette er skovejeren job at sikre.	Formulering i indikator ændres til: <i>'Skovejeren* sikrer, at den udførende part beskytter de i 6.2.1 listede elementer og'</i>
11	Dansk Skovfor ening	6.3.5	Der tilføjet nyt kriterie. Det er skovejeren der er ansvarlig for overholdelsen af standarden det fremgår af side 4. Så virker det lidt underligt at der er indskrevet et direkte krav til "den udførende part" omkring kommunikation af hensyn der er taget. Kriteriet må kunne omformuleres så det er relevant for skovejeren. FX: " Skovejeren skal indhente...."	Formulering af indikator ændres til: <i>Efter skovning og andre aktiviteter indhenter skovejeren* information fra den udførende part om eventuelle hensyn taget, samt eventuel negativ påvirkning af miljøværdier*.</i>
12	Verdens Skove	6.4.1	Der er stort set ikke skovejendomme over 1000 ha i DK og indikatoren dermed bliver ligegyldig.	Sidste sætning, hvor ejendomme under 100 ha undtages slettes. Indikatorkravet gælder dermed alle ejendomme uanset størrelse.
13	Dansk Skovfor ening	6.6.1	Kriteriet er præciseret og strammet som det fremstår nu. Betyder det at ALLE nøgleelementer og nøglebiotoper etc. skal bevares? Eller kun dem der er særligt vigtige for skovens biodiversitet? Hvad med forladte ræve- og grævlingegrave? Skal de også bevares?	Ekspert har bekræftet at grævlinge og ræve vender tilbage til bo, så der holdes fast i formulering uden tilføjelse om at de skal være i brug.
14	Verdens Skove	6.6.4	Nogen forklaring på begrænsningen der ligger i at der refereres til forryngeshugst – det mener vi bestemt ikke har været diskuteret i forbindelse med indikatoren!?	Plenumdiskussion afvejer den begrænsede biodiversitetsværdi af småt dødt ved vs den økonomiske værdi i form af flis der betaler for tyndingen. Der henvises til at dødt ved også sikres ved 6.6.3 og 6.6.2 og at med denne nye standard generelt har øgede krav til dødt ved. Der holdes fast i formuleringen.

15	Wium-Andersen	6.6.4.S	Dersom der blot efterlades 20% toppe, svarer det til, at 88% af fældede biomas-se fjernes som produkter eller flis. Af hensyn til skovens næringsomsætning, er det næppe bæredygtigt at fjerne en så stor del af biomassen. Den kendsgerning at afbrænding af flis øger CO2 udslippet på det korte sigt, hvilket fremgår af en EU-VVM analyse, bør også begrænse udtaget af toppe til flisning.	Der holdes, med henvisning til respons til høringssvar nr 14 ovenfor, fast i formuleringen.
16	Dansk Skovforening	6.6.5	Skovforeningen har anbefalet at følge skovlovsvejledningens formulering omkring bredden af skovbryn. Det er nu valgt kun at tage den sidste del af vejledningens tekst med. I vejledningen står: ” Der kan ikke angives eksakte bredder på skovbryn, da dette er afhængig af vækstbetingelser og eksponering. Dette fremgår af ministerens svar på spørgsmål stillet i forbindelse med behandlingen af 1989 lovforslaget: "Grunden til, at der ikke er fastsat bredder for løvskovbryn, er, at disse varierer meget fra landsdel til landsdel, og fra den ene skovbrynstype til den anden. Dette egns karakteristiske landskabs element vil blive ensrettet på en uhensigtsmæssig måde, hvis der fastsættes landsdækkende regler derfor, hvilket ikke er formålet med den pågældende regel – snarere tværtimod." Denne del bør også afspejles i standarden. Så forslag til formulering. Det giver særligt ikke mening at kræve samme brede for indre bryn.	Efter en diskussion undlades henvisningen til antal meter og indikator teksten tilpasses så den lyder: <i>Brede, lokalitetstilpassede og varierede indre og ydre skovbryn er bevarede eller etableres i forbindelse med foryngelsen af skovkanten. Der anvendes træ- og buskarter, som er hjemmehørende (jf. bilag D mht. træarter) for at sikre varierede levesteder og overgangszoner til de tilstødende åbne områder.</i>
17	Dansk Skovforening	6.7.2 og 6.7.3	Ordlyden er fastholdt fra første udkast. Skovforeningen fastholder derfor oprindelige bemærkninger: Forbud mod nydræninger og krav om genoprettelse af naturlig hydrologi ved kulturretablering, vil de facto føre til nye driftsbegrænsninger, som vil påvirke økonomien negativt.	Efter diskussion og en afvejning af det vigtige økonomiske aspekt i at kunne dræne vs. manglen på vådområder og den biologiske værdi af disse, rettes indikatorerne, så der på skovniveau skal være en fremgang, men at der på det enkelte bevoksningsniveau kan vedligeholdes dræn og grøfter under særlige forhold.
18	Verdens Skove	6.7.2	Dårlig standardformulering - som den står nu er det helt op til ejeren at beslutte om vedkommende vil tilbageføre noget som helst.	Se respons til høringssvar 17 ovenfor. 'tilstræbes tilbageført' er og ændret til 'tilbageføres'. 'under hensyntagen til de økonomiske konsekvenser' fastholdes, da auditor god vil kunne vurdere dette.
19	Verdens Skove	6.7.3	VS så gerne en yderligere stramning i forhold til at sikre naturlig hydrologi, men kan godt gå med til nuværende formulering som et absolut minimum.	Se respons til høringssvar 17 og 18 ovenfor.

20	Dansk Skovfor ening	6.9.1 og 6.10.1 i kombination med 10.2.1 og 10.2.2	Kriterierne er ikke ændret væsentligt, dog er 10.2.1 præciseret således at det fremgår at det er muligt at konvertere ensaldrende løvtræbevoksninger til nål under visse betingelser. Det er positivt. DOG stilles krav om "at der altid forynges med flere blivende hovedtræarter, hvoraf mindst en er hjemmehørende". Hovedtræart er ikke defineret i ordlisten, men den normale forståelse er at hovedtræarten er den dominerende træart i en bevoksning eller den træart der satses på. Det giver ikke mening at tale om flere hovedtræarter. Samtidig gives med formuleringen af 3 punkt implicit en grænse for renafrift på 1 ha. Det vurderes ikke med den valgte formulering at give den fleksibilitet som ejere, der har en høj andel af hjemmehørende arter, ønsker sig.	Efter diskussion er punkt 2 i 10.2.1 ændret fra "at der altid forynges med flere blivende hovedtræarter, hvoraf mindst en er hjemmehørende" til "at der altid forynges med flere lokalitetstilpassede træarter" Der udover holdes der i 10.2.1 punkt 3. fast i en grænse på 1 ha, men det præciseres at det er træartskonvertering der er tale om. Mht 6.9.1 rettes for at sikre afklaring til: Der sker ingen omlægning af <i>naturlig skov</i>*. Der sker ingen omlægning til <i>plantager</i>*, se dog 10.2.1 S. <i>Skov</i>* omlægges heller ikke til <i>ikke-skovarealer</i>*. Dette med mindre denne omlægning: a) påvirker en <i>meget begrænset del</i>* af <i>skovejendommens</i>* areal, og b) sikrer klare, væsentlige og langsigtede fordele for biodiversiteten, som ellers ikke ville være opnået¹, og ikke skader eller truer <i>høje bevaringsværdier</i>* direkte eller indirekte. ¹ For eksempel anlæg af lysåbne naturarealer som hede, enge og moser. Jf. også skovloven der kræver at skovlysninger må etableres på maksimalt 10 % af skovarealet ud over de lysninger, som fandtes i 2004.
21	Dansk Skovfor ening	6.10.1	Kriteriet ikke ændret – derfor fremføres vores bemærkning igen: Kriterie der kan være svært at opfylde eller dokumentere.	Abejdsgruppen er enige i at denne indikator er svær at eftervise/auditere, men da den pt. er under revision i FSC og da en ændring eller undladelse kan forlænge eller helt forhindre godkendelsen af standarden internationalt, holdes der fast i den direkte oversættelse. Ingen ændring.

22	Verdens Skove	6.9.1 og 6.10.1	VS er stadig meget skeptisk omkring formuleringerne omkring konvertering, og det der især bekymrer os er manglende klarhed omkring hvorvidt de effektivt forhindrer det man kalder "creeping conversion". Generelt ønsker vi en samlet grundig analyse af konsekvenserne i forhold til konvertering af både indikatorerne og især i sammenhæng med definitionerne. Definitionerne anvendt er: <i>Plantage (Plantation): En plantage er en ensaldrede plantet bevoksning domineret af ikke hjemmehørende arter eller potentielt hjemmehørende arter*. Betydning af "domineret" skal afklares – er det >50%?) (Hvorfor nævnes potentielt hjemmehørende her? De er jo heller ikke hjemmehørende jf. def. Så det er unødvendigt og forvirrende</i> <i>Naturlig skov (Natural forest): Varieret skov mht. træarter, træaldre, tæthed og fugtighed, som primært består af hjemmehørende arter. (Her skal "skov" ændres til bevoksning for at følge terminologien herover)</i> <i>Potentielt hjemmehørende arter: Arter der ikke er hjemmehørende i Danmark men som har oprindelse i det nordlige, østlige og centrale Europa og derfor ikke regnes som en trussel i forhold til biodiversitet og bæredygtig skovdrift som indblanding i blandede bevoksninger domineret af hjemmehørende arter. Potentielt hjemmehørende arter er her defineret som rødgran (Picea abies) og Almindelig ædelgran (Abies alba).</i> Det er der altså mange arter der gør men som absolut ikke kan kaldes potentielt hjemmehørende ... VS vil foreslå "... som er naturligt hjemmehørende i vores nabolande og dermed i skovøkosystemer der ligner de danske og derfor ikke udgør en trussel <i>Ikke-skovareal: Et areal, der ikke er domineret af træer.</i> Som vi forstår dette må det betyde at en rødgrans- og ædelgransbevoksning (og øvrige ikke hjemmehørende) begge er plantager. Dvs. i forhold til 6.9.1 kan man fremadrettet ikke omlægge naturlig skov til rødgran/ædelgran monokulturer og man kan ikke konvertere noget som helst med træer på til ikke-skov. – Vi går ud fra at det er korrekt forstået indtil videre? [jo- det er min forståelse] Fint nok, men det er dog værd at notere sig at definitionen af plantage er forbeholdt monokulturer. Dvs. hvis du laver indblanding af bøg eller måske ovenikøbet laver en blanding af rødgran/ædelgran, så er det ikke længere en monokultur og dermed ikke en plantage. Vi forhindrer med andre ord ikke "creeping conversion", dvs. at man laver en "naturlig skov" om til f.eks. en bøgemonokultur eller blandet bevoksning af eksoter med indblanding af 50,1% bøg eller andre hjemmehørende arter? (og derefter kan man muligvis også lave det til en egentlig plantage?? . Vi mener klart at der er behov for mere arbejde på de to kriterier før vi 1) er tilfredse med niveauet og 2) vi er sikre på at de lever op til FSC's P&C + IGI'er. I forhold til 6.10.1 gælder det samme. Det er kun i skridtet fra de to ekstremer, fra naturlig skov til plantage at man fanges. Som vi forstår det forhindrer man ikke engang områder konverteret til ikke-	Efter diskussion vurderes der ikke at være behov for en størrelses grænse på plantage, da dette afhænger af den enkelte skov/bevoksning og den potentielle effekt på miljøværdier mm. Mht naturlig skov definition: 'skov' ændres til 'bevoksning' i naturlig skov definitionen.? Se også respons til høringssvar nr. 3. Mht. plantage definition: God pointe mht. potentielt hjemmehørende arter –slettes igen fra plantage definitionen. 'I denne sammenhæng' tilføjes også definitionen, for at tydeliggøre at man godt ved at plantage-begrebet ofte i andre danske sammenhænge bruges om hele skove og ikke på bevoksningsniveau. Mht. 6.10.1 se respons til høringssvar 21. Mht definitionen af 'potentielt hjemmehørende' beslutte arbejdsgruppen at undlade denne definition, men i stedet i 10.2.1 at henvise direkte til arterne Rødgran (Picea abies) og almindelig ædelgran (Abies alba) Mht. creeping conversion vurderes det at rettelserne i 6.9.1 (se respons til høringsvar nr 20) i kombination til de begrænsninger der er sat i 10.2.1 samt 10.1.1 vil sikre at dette ikke sker.
----	---------------	-----------------	--	---

			skov, men det fanges jo til gengæld nok af fredsskovbegrebet. Spørgsmålet er om FSC vil acceptere det? Kunne FSC-DK lave en undersøgelse af hvor mange skove som ville blive udelukket på denne indikator hvis der formuleres en mere restriktiv indikator? Dog skal man passe på ikke at bruge forskellige tilgange til 6.10 og 6.9, da effekten kan være at skabe et incitament til at konvertere, hvis kravet til fremtidig konvertering er striktere end tidligere konvertering. Igen mener VS at der er behov for mere information og analyse her for at vurdere betydning og om indikatoren lever op til FSCs krav.	
23	Dansk Skovfor ening	7.5 og 7.5.1	Det er stadig ikke tydeligt af kriteriet om ejeren skal fremsende hele planen ved anmodning fra interessent.	Rettes
24	Verdens Skove	7.5.2	Forstår ikke hvorfor denne er relevant i lyset af 7.5.1?	Ingen ændring.
25	Dansk Skovfor ening	8.2-8.4	Der er ikke ændret betydeligt i disse kriterier, derfor fremføres den samme bemærkning: Det er i svært at gennemskue hvilken overvågning skovejeren skal gennemføre og hvornår det kan baseres på den nationale overvågning. Særligt 8.2.1 med overvågning af sociale konsekvenser. Der henvises til bilag G, men det bliver det ikke meget mere tydeligt af.	Ingen ændring, med henvisning til at kolonne 2 og 3 i bilag Fs tabel nu lister i tilstrækkelige detaljer hvornår der skal overvåges og også specifikt med henvisning til den nationale overvågning. Deruover specificeres det i tabellen hvor 'Dokumentationens omfang tilpasses ejendommens størrelse og driftens intensitet' og arbejdsgruppen ønsker ikke at fastlåse skovejere i krav om skriftlig dokumentation, hvor dette ikke vurderes nødvendigt for små og/eller lavt intensivt drevne ejendomme.
26	Verdens Skove	8.4.1	Hvorfor 1000 ha og ikke 250? Stort set ensbetydende med at ingen skal hvis 1000 her fastholdes som grænse. VS har svært ved at se nogen fornuftig begrundelse for den sidste sætning – vi har aldrig hørt om nogen der har bedt en privat skovej om de oplysninger.	Efter en diskussion hvor det økonomiske kammer påpeger at den 'offentlige tilgængelighed' er en af de helt store kameler for de danske skovejere at sluge og hvor værdien ved denne frie gratis tilgængelighed vs. at skulle bede om og eventuelt betale for denne informationen vægtes, besluttes det ikke at reducere de 1000 ha til 250 ha. Der indføres dog mindre sproglig ændringer i indikatoren.
27	Dansk Skovfor ening	9.1.1	Fint at niveauet med nøglebiotoper er udgået under HCV 3.	Ingen ændringer på baggrund af dette høringssvar se dog respons til nr. 28.
28	Verdens Skove	9.1.1	VS mener ikke at det er acceptabelt at nøglebiotoper ikke er med her. Vores opfattelse er at der var enighed om at større nøglebiotoper skulle forblive under P9 mens de små nøglebiotoper/elementer skulle dækkes af P6. Vi er vist alle enige om at Nøglebiotoper er noget af det biologisk set vigtigste at beskytte i skoven, så vi mener på ingen måde at det er i orden ikke at inkludere dem tydeligt i HCV-kategorien.	Der er efter diskussion enighed om at alle større (over 0.25 ha) nøglebiotoper er omfattet af den nuværende HCV definition. For at gøre dette klart er der i den indledende tekst til bilag G tilføjet: "Det skal ligeledes bemærkes at alle større <i>nøglebiotoper</i>*, både skovbevoksede og lysåbne antages at være omfattet af definitionen af høje bevaringsværdier givet i dette bilag."

29	Dansk Skovfor ening	9.1.2 og 9.2.3	Fint at kravet til interessentinddragelse er modificeret og specificeret.	Ingen ændringer.
30	Verdens Skove	9.4.2	Meget vagt formuleret og ikke auditerbar.	Ingen forslag til bedre formuleringer modtaget, så holdes fast i formuleringen.
31	Dansk Skovfor ening	10.1.1	Kriteriet er modificeret, men er samtidig blevet sværere at forstå?	Ingen forslag til bedre formuleringer modtaget, så holdes fast i formuleringen.
32	Dansk Skovfor ening	10.2.1	Det er fint at det er præciseret at det er muligt at konvertere en ensaldrende løvtræbevoksning til ikke-hjemmehørende arter under visse forudsætninger. Desværre giver punkt 2 og 3 i kriteriet ikke helt mening. Der bør gentænkes en formulering (se også svar på 6.9.1 ovenfor)	Se respons til høringssvar nr. 20.

33	Verdens Skove	10.2.1	VS er generelt usikker på formuleringen og rationale i denne meget komplicerede og meget specifikke indikator, og vi mener også her at der er brug for mere analyse af hvad det konkret vil betyde i praksis i forhold til f.eks at undgå en "snigende" konvertering fra naturlig skov til anden skov/plantage. Vi er desuden i tvivl om hvorvidt FSC vil acceptere at indikatoren lever op til kriteriet. Måske vi skulle vende tilbage til den mere simple tilgang baseret på en klar og overbevisende grund til ikke at vælge hjemmehørende arter og lokale provenienser af? Det har udviklet sig til en uforståelig monstrum af en indikator som det nærmest er umuligt at forstå konsekvenserne af. Konkret i forhold til " <i>For skovejendomme* der på certificeringstidspunktet har en andel af hjemmehørende træarter* der ligger på eller under 65% (25% på næringsfattige jorder) sikres det at andelen af hjemmehørende arter gradvis øges, dog ikke nødvendigvis med hele foryngelsesandelen. Ligeledes regnes potentielt hjemmehørende* ved indblanding eller holme (op til 0,25 ha) i bevoksninger af hjemmehørende arter* i denne sammenhæng som hjemmehørende.</i>" mener VS at 1) det skal være mere klart med hvilken takt/hastighed andelen af hjemmehørende øges – er det over en maksimal årrække – maksimalt over en trægeneration eller en halv?, eller hvad. Som den står formuleret nu er den alt for vag og dermed nærmest ligegyldig, og 2) vi mener ikke vi på noget tidspunkt har talt om at potentielt hjemmehørende skulle tælle med i hjemmehørende, og vi mener det uacceptabelt især på fattige jorde hvor andelen af hjemmehørende allerede er meget lav! Potentielt hjemmehørende arter kom på banen i forbindelse med den anden del af indikatoren hvor en vis indblanding af potentielt hjemmehørende arter i f.eks næsten rene bøgeskove kunne accepteres forudsat at 6.9 overholdes mht. hvor stort et areal der berøres og hvor hurtigt det kan foregå. Konvertering til andre ikke hjemmehørende mener vi ikke kan accepteres medmindre der er meget gode begrundelser ud over rent økonomiske. Og vi mener i øvrigt ikke den nuværende formulering kan blive godkendt i FSC systemet fordi den taler om konvertering – det reguleres jo af 6.9 Og faktisk så ser det nærmest ud til at 10.2.1 er mere restriktiv end 6.9 – så hvorfor er det lige det skal blandes ind her – vi forstår det ikke rigtigt.	Se respons til høringssvar nr. 22.
34	Verdens Skove	10.5.2		Se respons til høringssvar nr. 22. Efter diskussion vurderes der ikke at være behov for en størrelses grænse på plantage, da dette afhænger af den enkelte skov/bevoksning og den potentielle effekt på miljøværdier mm.

35	Verdens Skove	10.6.1:	VS mener indikatoren nu er meget åben og uklar – som vi forstår den er det nu muligt at udpine skovene via hugsten til især flis helt systematisk og kompensere ved at tilbageføre såkaldt "bioaske". VS mener at den skal formuleres meget mere restriktiv, så tilbageførsel af bioaske kun er muligt i forhold til at råde bod på fortidens synder, hvor en alt for intensiv udtagning af biomasse/næringsstoffer udpiner allerede nærringsfattige jorde. VS mener ikke at det er acceptabelt som en egentlig forvaltningsmodel som der er lagt op til her. Det er især i forhold til biodiversitet (herunder især organismer tilknyttet nærringsfattige jorde, f.eks. svampe og planter) og hvilken betydning det vil have i forhold til beskyttelse af grundvand, at vi er bekymret i forhold til en generel åbning for at sprede bioaske, men rent principielt mener vi heller ikke det kan siges at være en bæredygtig praksis. Målet skal være klart: skoven forvaltes uden gødning inkl. bioaske – hvordan vi når derhen og overgangen kan vi diskutere – men en skovdrift baseret på kontinuerlig gødskning – om det er med NPK eller bioaske – kan efter vores mening ikke betegnes som bæredygtigt – punktum. Vi er også helt uforstående overfor sætningen "Spredningen må kun ske i tidsrummet 25 år efter bevoksningens etablering til 10 år inden planlagt afdrift." Så har det jo ikke noget med etableringen af nye bevoksninger på udpinte jorde at gøre – men nærmere noget i stil med landmænd der betaler naboerne for at kunne slippe af med deres gylle at gøre"?	Der var enighed om at i mødekomme ønsket om at 'grøntflisning' ikke tillades ved at tilføje til indikatoren at <i>"Flisugning uden fortørring på arealet er ikke tilladt, hvor der spredes aske."</i> Derud over var der enighed om at præcisere at bioaske kun må spredes <i>"hvor der gentagene gange er udtaget flis"</i> Det økonomiske kammer holder fast i at spredning af bioaske skal tillades inden for klare rammer, da det giver mening i produktionsskov at tilbageføre næringsstoffer i form af bioaske da dette ikke har negative miljøeffekter. Det fremhæves at der ikke er et økonomisk incitament for at tilageføre aske andet end at opretholde næringsstofbalancen i skoven. Dette er et kardinalpunkt for det økonomiske kammer der påpeger at der ikke vil være forståelse for at bioaske ikke tillades og at det vil udelukke mange især vestdanske skove fra FSC certificering.
36	Simon Skov IGN	[10.6.2]	Jeg kommenterer lidt uofficielt. Jeg skimmede FSC-udkastet for noget tid siden. Fokus på aske. Det undrede mig, at skovejeren skal dokumentere behovet for askespredning. Hvordan tænker I, at han skal det. Skovejere kan jo ikke på nogen rimelig måde fremlægge beviser for at der udtages næringsstoffer med flis.	Ingen ændring.

37	Danske Juletræer		Tak for opfølgningen. Lige et opklarende spørgsmål til arbejdsgruppens bemærkning om Ø-mærkning: Så vidt jeg kan se, har I fjernet bemærkningen om at maksimalt 5 % af arealet må dyrkes med juletræer. Er det da rigtigt forstået, at man kan dyrke juletræer på f.eks. 10 % af arealet, så længe at de er økologiske?	Der er enighed i arbejdsgruppen om at juletræsproduktion med den korte rotationstid og monokultur ikke er egentlig skovdrift og derfor ikke kan omfattes af FSC skovstandarden. Her henvises bl.a. andet til indikator 10.1.1 der kræver foryngelse i retning af mere naturlig skov. Arealerne kan altså kun omfattes certificeringen hvis de fremadrettet forvaltes i overensstemmelse med skovstandarden dvs. den intensive drift omlægges fremadrettet. Alternativt henvises til at arealerne kan undtages af certificeringen 'som øer på kortet', dog skal de da controlled wood certificeres. Arbejdsgruppen erkender at henvisningen til Ø-mærkning har indikeret at juletræsarealer i monokulturer forventes omfattet af FSC certificeringen og har derfor besluttet at fjerne henvisningen til Ø-mærket i 10.7.1 igen. Der henvises også til side 4 i introduktionen af standarden der aflarer at juletræer som ikke-tømmer skov produkter (toppe, enkelt træer, tyndinger mm.) kan FSC mærkes jf. 5.2.4 S.
38	Dansk Skovforening	10.9.2	Indikatoren siger fortsat at der skal anvendes arter, der kan modstå skadedyr, oversvømmelser og eller storm. Det kan nok være svært at forudsige. Og det vil i mange situationer indebære brug af ikke-hjemmehørende træarter	"har egenskaber der" er tilføjet indikatoren.
39	Dansk Skovforening	Småskovstandard	I har særligt bedt om at vi læser den nye småskovsstandard møntet på skove under 250 ha. Den er umiddelbar svær at læse uden også at sidde med den oprindelige standard og særligt ordliste/bilag, som der også henvises til i småskovstandard. Egentlig giver den store standard et bedre overblik, hvis det skal forstås således at kun indikatorer mærket med S skal opfyldes af skove under 250 ha? I så fald er der en lempelse for de mindre ejendomme særligt i forhold til at dokumentere driften. Men i realiteten indebærer småskovstandard ingen lempelser, da det i indledningen udtrykkeligt er anført, at alle krav i "den store standard", skal efterleves uanset skovens størrelse. F.eks er indikator 2.1.2 (kædeansvaret) medtaget i småskovstandard - hvilket givetvis vil afholde en del ejere fra overhovedet at overveje at lade sig certificere.	Noteret at der er en formidlingsopgave efter standarden er godkendt.
40	Karina Seeberg Kitnæs, Orbicon A/S	Ordlisten, Ordet "Plantage"	Ordet "Plantage" er defineret i den danske utkast meget anderledes end i den internationale FSC P&C. Ved at definere "plantage" som "en ensaldret plantet bevoksning domineret af ikke-hjemmehørende arter eller potentielt ikke hjemmehørende arter" vil en meget stor del af de danske skove skulle betegnes som plantage og ikke som skov. Endvidere, når ordet "bevoksning" anvendes som en del af definitionen, rejser det spørgsmålet om der menes den enkelte afdeling i en skov eller om betegnelsen er tænkt som at skulle dække hele skoven.	Arbejdsgruppen har igen nøje overvejet definitionen af plantage og holder fast i at den nuværende definition er tilpasset dansk kontekst og de relaterede indikatorer. Se dog også kommentarer til høringssvar 3, 20 og 22. Arbejdsgruppen har taget udgangspunkt i FSCs definition, men har, som FSC også tillader, defineret beskrivelsen af plantage yderligere i den nationale skovstandard. "med kort rotationstid" tilføjes ikke da definitionen da vil blive for snæver.

41	Karina Seeberg Kitnæs, Orbicon A/S	Ordlisten, ordet "driftsformål"	Ordet "driftsformål" defineres som "specifikke del- eller driftsmål, praksis, resultater og tilgange, der er etableret for at opfylde kravene i denne standard" Dette er ikke en korrekt definition, da: - resultater er måden at måle på om et driftsformål er mødt og tilgange er metoden til at nå et driftsformål, ikke en del af selve definitionen. - driftsformål kan etableret for en skovejendom som en del af forvaltning uden nødvendigvis at være etableret for at opfylde kravene i standarden.	Driftsformål som defineret i ordlisten er en direkte oversættelse af IGIernes ordliste definition af Management objectives. Det er korrekt at 'objective' alene har den nævnte definition, den er også den vi har brugt i ordlisten til at definere 'formål'. Definitionen omfatter 'resultater', men 'outcomes' er direkte med 'resultater', hvilket vurderes at være korrekt. Ligeledes er oversættelsen fra IGI ordlisten også korrekt når der henvises til at det er hvad der er etableret for at opfylde kravene i denne standard. Der holdes fast i definitionen.
42	Karina Seeberg Kitnæs, Orbicon A/S	Ordlisten, ordet "ratificerede"	Definitionen af "ratificerede" indeholder ordet "automatisk", hvilket ikke er korrekt.	Fejl. Rettes
43	Slots- og Kulturstyrelsen	Bilag G, (HCV6), Forvaltning og overvågning	Slots- og Kulturstyrelsen ønsker en anden formulering. Se tekst med rødt	Afklaring. Rettes.
44	Slots- og Kulturstyrelsen	9.1.1 S, side 3	Der skal henvises til bilag G i stedet for bilag H.	Fejl. Rettes

Kommentar til høringssvar nr. 5 fra BAT/3F

I BAT har vi den opfattelse, at den mest almindelige måde at tilrettelægge løn- og arbejdsvilkår på i Danmark er at følge den mest udbredte overenskomst på et givent brancheområde. Det er grundlaget for den danske model og fremgår også af betingelserne i ILO-konvention 94. Dertil kommer, at kravet om at følge en overenskomst kun giver mening, hvis det gælder alle, som arbejder med en given opgave, og dermed omfatter såvel ansatte som entreprenører og underentreprenører. Dermed menes, at der skal være et hvervgiveransvar, som sikrer, at hvis ansatte hos en underentreprenør bliver snydt for løn, feriepenge, pension med mere, kan man henvende sig til hovedentreprenøren og få sine penge.

Et hvervgiveransvar skal således sikre, at de aftalte vilkår mellem arbejdsgiver og arbejdstager overholdes af alle og ikke underbydes. Dermed bliver hvervgiveransvaret det modsatte af at undergrave den danske model, nemlig et forsvar.

Hvervgiveransvar er et værn mod social dumping og kan ikke sidestilles med at almengøre.

Et af de vigtigste formål med klausuler og hvervgiveransvar er den præventive effekt. Hensigten er at skille fårene fra bukkene, sådan at det er de gode virksomheder, der ønsker at følge danske løn- og arbejdsvilkår, sikre et sikkert arbejdsmiljø, betale skat og følge lovgivningen, som får kontrakterne og løser opgaverne.

Inden for skovbruget er det fagforeningernes erfaring, at en lang række af de danske virksomheder har udenlandsk arbejdskraft ansat eller entrerer med udenlandske arme-ben-firmaer. Et realistisk skøn vil være, at mindst 75 % af arbejdet i skovbruget udføres af udenlandsk arbejdskraft. I og med, at udenlandske medarbejdere ikke kender de danske vilkår og deres rettigheder, sikres det gennem hvervgiveransvaret, at de får det, som de har krav på.

Man kan indvende, at fagforeningerne bør være til stede og oplyse de udenlandske medarbejdere om deres rettigheder. Imidlertid er arbejdsvilkårene og -forholdene i skovbruget indrettet sådan, at underentreprenører er aktive på en opgave i så kort tid af gangen, at fagforeningerne ikke kan nå at finde dem og iværksætte lovlige, kollektive kampskridt. Inden det når så vidt, er modparten ude af landet eller videre på en ny arbejdsopgave, eller også er han blevet fyret og erstattet af en ny underentreprenør. Andre erfaringer viser, at danske virksomheder, som opererer på skovområdet, ofte lukker ned, så snart de bliver mødt med et overenskomstkraft fra fagforeningen. Efterfølgende starter virksomheden ofte op igen i et andet navn og med en anden direktør, som typisk kan være en af de tidligere ansatte.

Skovbruget er i det hele taget et gråt arbejdsmarked, som fagforeningerne ikke har særlig let adgang til. Derfor er det nødvendigt med et system, som kan sikre, at den danske model overholdes og ikke underbydes. Ved ikke at anerkende hvervgiveransvar er man med til at undergrave den danske model, fordi man dermed ikke anerkender, at de aftalte vilkår skal overholdes af alle.

Hvis ikke der er hvervgiveransvar med i FSC-standard, vil den blive udvandet og ikke give mening, fordi en FSC-certificeret virksomhed dermed ikke har pligt til at sikre, at alle dem, der arbejder i skoven, arbejder under ordentlige vilkår.

Tværtimod bør retten til at bære et FSC-mærke signalere, at virksomheden tager ansvar overfor den danske model og handler ansvarligt ved at sikre, at alle, som arbejder i skoven, får den løn, som er aftalt i den fælles overenskomst mellem arbejdsgiver og arbejdstager – i dette tilfælde mellem 3F og GLS-A.

Disse forhold understøttes desuden af kravene i den internationale FSC-standard, hvoraf det fremgår, at udenlandske entreprenører og underentreprenører skal betales efter et overenskomstfastsat lønniveau, når der i et land ikke eksisterer en lovmæssigt fastsat minimumsløn. FSC international har desuden ved direkte henvendelse bekræftet, at der ikke kan henvises til en overenskomstmæssig fastsat løn i ansættelseslandet, men at det skal være den overenskomst, der gælder i det land, hvor skoven er.

Politisk er der stor opbakning til at indføre hvervgiveransvar:

- 90% af alle kommuner bruger arbejdsklausuler med hvervgiveransvar ved bygge- og anlægsarbejde (88 kommuner).
- 70% af alle kommuner bruger arbejdsklausuler med hvervgiveransvar ved tjenesteydelser (69 kommuner).
- 30. juni 2014 indførte staten et "Cirkulære om arbejdsklausuler i offentlige kontrakter", som stiller krav om hvervgiveransvar for statslige myndigheder.
- Naturstyrelsen anvender en arbejdsklausul med hvervgiveransvar (pr. 7. september 2012).

Dertil kommer, at arbejdsklausuler efterhånden er helt almindeligt brugt, også blandt private aktører.

Lovgivningsmæssigt er der ikke noget, som forhindrer arbejdsklausuler og deres håndhævelse. Også private skovejere kan lave alle de aftaler, de vil. Der kan frit stilles krav om check af lønsedler og ansættelseskontrakt og dermed om at føre kontrol med, at klausulen overholdes. Det er også helt lovligt at opsøge ansatte og tage en snak. I forhold til personlige data kan disse anonymiseres.

Kommentar til høringssvar nr. 8 fra DSF uddybet :

Til høringssvar nr 8 kan der tilknyttes lidt lovgivning. Lovgivning betyder at i en ikke certificeret skov kan heller ikke kun må se på økonomien, men man sikre en højstammets skov og at træerne skal være hugstmodne inden de fældes. Samt at skovejeren i forvejen er forpligtiget til at arbejde med begrebet omdriftsalder. Omdriftsalderen kan være forskellig på træarterne altafhængig af hvor de gror.

Jeg mener godt man kan fast holde krav.

§ 8. For det enkelte fredskovspligtige areal gælder:

2) Hugst bortset fra tynding må ikke finde sted, før bevoksningen eller det enkelte træ har opnået en alder eller dimension, hvor den er hugstmoden .

Bemærkningerne til § 8, nr. 2, side 41:

"Ad nr. 2)

Bestemmelsen er moderniseret, men ikke ændret indholdsmæssigt, i forhold til den gældende lovs § 17, stk. 2, nr. 4. Hugstmodenhedskriteriet gælder i forslaget også for enkelte træer, når de står i bevoksninger, hvor træerne har forskellig størrelse og alder (uensaldrende og fleretageret), og hvor driften baseres på plukhugst o. lign. eller på gruppevis foryngelse. Hugstmodenhedskriteriet gælder for hele bevoksninger, når træerne har samme alder og størrelse (ensaldrende og ensartet), men er ikke til hinder for at gennemføre almindelig tynding. Kravet i forslaget om hugstmodenhed på bevoksnings- eller enkeltræ-niveau sigter primært på at forhindre, at hele skovarealer kan fældes før hugstmodenhed med henblik på en kortsigtet økonomisk gevinst. Dette kunne føre til at økonomiske, og naturmæssige værdier går tabt, da skovens værdi både økonomisk og naturmæssigt stiger med alderen. Hovedreglen er, at en bevoksning skal bevares, til den er hugstmoden, og at vedmassen i fx blandingsbevoksninger, hvor træerne har forskellig størrelse, ikke må udhules ved stærk hugst fra toppen. Foryngelse gennem skærmstilling, der har til formål at fremme en langsigtet opbygning af en robust og varieret skov, kan ske, før bevoksningen er hugstmoden, hvis den er sund og ikke står udsat. Ved en robust skov forstås skov, der har en struktur og sammensætning af arter, der er egnet til at modstå høje vindstyrker. En robust skov vil efter stormfald i vid udstrækning kunne forynges ved hjælp af de træer, der ikke er væltet.

Bestemmelsen er ikke til hinder for, at træer kan fældes før hugstmodenhed, hvis skovejeren ønsker at bruge muligheden efter § 10, nr. 4 til at lægge arealer ud som åbne naturarealer."

Fra gældende vejledning (med redaktionelle rettelser):

"Hugstmodenhed for ensaldrende bevoksninger med samme træart afhænger bl.a. bonitet, hugststyrke og hugstform (fra toppen o.lign.) mv., og kan derfor ikke præciseres til en eksakt alder. Som hovedregel gælder, at hugstmodenhed indtræffer før bevoksningen går i opløsning og omkring det tidspunkt, hvor tilvæksten stagnerer. Bevoksningen skal have nået den omdriftsalder/måldiameter, der er gængs for lokaliteten. Fx er omdriftsalderen for rødgran på Lolland ca. 40 – 50 år (øsyge), hvorimod den på heden er ca. 70 – 80 år.

Foryngelsestidspunktet for den enkelte bevoksning afhænger af placeringen i forhold til nabobevoksningerne, betydningen for friluftsliv og miljøbeskyttelse mm. Foryngelseshugst af en bevoksning kan strække sig over en årrække, så skovklimaet fra den gamle bevoksning udnyttes til at fremme udviklingen af den nye bevoksning, fx ved selvfor yngelse, skærmforyngelse og randforyngelse eller kan ske ved en gruppevis for yngelse, fx plukhugst.

Foryngelseshugst skal fortsat udføres under hensyntagen til opbygning af en stabil og varieret skov.

Hensynet til opbygning af en stabil og varieret skov medfører, at såvel for yngelseshugsternes enkelte størrelse, som deres samlede andel af skoven, bør afbalanceres med udgangspunkt i den skovdyrkningsmæssige situation i den enkelte skov. Bestemmelsen indebærer, at for yngelseshugst skal søges tilrettelagt så det undgås at indgrebet medfører direkte skade på andre skovbevoksninger på ejendommen, fx som følge af vind, sol og udtørring. Bestemmelsen indebærer også, at for yngelseshugsterne bør holdes på et vist lavt niveau. Omfattende renafrifter er derfor normalt ikke indenfor rammerne af bæredygtig skovdrift.

Specielt i parcellskove kan for yngelseshugst påvirke skovbevoksninger på naboejendomme. Hver enkelt skovejær skal som et led i god og flersidig skovdrift planlægge driften af sin skov, så skoven ikke udsættes for risiko, hvis skovejæreren på naboejendommen lovligt rydder et tilgrænsende skovareal. Hugstfølgen i en parcellskov må således i sagens natur også tilrettelægges ud fra forholdene på naboejendommene, dvs. ud fra en helhedsbetragtning.